

(English Translation)



NOTICE OF REASONS FOR REJECTION

Dispatch Date : March 18, 2003

Japanese Patent Application Number : No. 2000-035052

Drafting Date : March 10, 2003

RECEIVED

Examiner of Patent Office : Hitoshi DOI

MAY 28 2003

Technology Center 2600

Attorney : Kimihito WASHIDA

Applied Provisions : Section 29(2), Section 36, and Section 37

This application should be refused for the reason mentioned below. If the applicant has any argument against the reason, such argument should be submitted within 60 days from the date on which this notification was dispatched.

REASONS

A. The invention(s) as claimed in the following claim(s) of the present application should not be granted a patent under the provision of Section 29(2) of the Japanese Patent Law, as the present invention is readily conceivable to one of ordinary skill in the art, to which the invention pertains, on the basis of invention(s) disclosed in the cited reference(s) published in Japan or foreign countries prior to the filing of the present application.

B. In this application, the description of Scope of Claim(s) does not meet the requirements prescribed under Section 36(6)(ii) of the Japanese Patent Law with respect to the following point(s);

C. This application does not meet the requirements prescribed under Section 37 of the Japanese Patent Law with respect to the following point(s);

Reference [Refer to the list of Cited Reference(s).]

[Reason A]

Claim(s) 1

Cited Reference(s) 1

Remarks:

Cited Reference 1 describes transmission and reception of pilot signals continually, that is, in a non-cyclic manner.

Claim(s) 1-4, 8, 9, and 13

Cited Reference(s) 2 and 3

Remarks:

Cited References 2 and 3 describe a technique to vary pilot symbol insertion intervals adaptively. In other words, the citations describe transmission of pilot symbols without fixed intervals. (Because there is no regularity between current, past, and future states in data which is to be transmitted, nor does regularity exist in transmission quality, the variation in insertion intervals according to these corresponds to the terms "random", "non-cyclic", "not regular", and so forth in the present application)

Claim(s) 10

Cited Reference(s) 4

Remarks:

Compared with the configuration of a related-art example (e.g. Cited Reference 3), it is not deemed that the invention according to claim 10 of the present application

possesses any noticeable differences therefrom.

Claim(s) 11

Cited Reference(s) 4

Remarks:

The determination of despreading timings according to reception intensity and so forth is a technical practice commonly done as in setting a delay profile, etc.

[Reason B]

1. Claims 5 and 7 state “--- reception situations for reception signals ---”, however, it is not clear which sort of “reception signals” they are.
2. Claim 6 states “--- (when determining) despreading timing ---”, however, it is not clear what is subjected to despreading.
3. Claim 7 states “--- performs despreading ---”, however, it is not clear what is subjected to despreading.
4. Claim 7 states “--- also (changes) periods adaptively ---”, however, it is not clear which else is changed adaptively other than periods.

[Reason C]

The invention according to claim 1 performs despreading in a non-cyclic manner, whereas the invention according to claims 10 through 12 just sets despreading timing, therefore it is not deemed that the substantial part of the features stated in the former claim is the same as that stated in the latter claims, nor is the problem to be solved by the former deemed to be the same as that to be solved by the latter. In addition, these inventions do not have any relationship specified in Paragraphs (iii) through (v) of Section 37 with each other, and therefore do not meet requirements for unity of application.

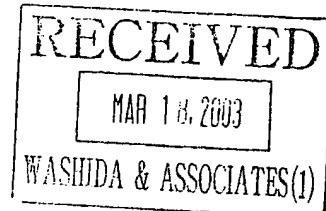
The invention claimed under claim 12 has not been examined regarding any requirements for patentability other than for Section 37, because the present application does not meet Section 37 of the Japanese Patent Law.

- Cited Reference(s)
 - 1. Japanese Laid-Open Patent Publication No. 9-64846
 - 2. Japanese Laid-Open Patent Publication No. 11-150521
 - 3. Japanese Laid-Open Patent Publication No. 9-298489
 - 4. Japanese Laid-Open Patent Publication No. 11-234172

整理番号 5037910079

発送番号 085788
発送日 平成15年 3月18日 1 / 3

拒絶理由通知書



特許出願の番号 特願2000-035052

起案日 平成15年 3月10日

特許庁審査官 土居 仁士 9371 5K00

特許出願人代理人 鷲田 公一 様

適用条文 第29条第2項、第36条、第37条

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出して下さい。

理 由

A. この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

B. この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第36条第6項第2号に規定する要件を満たしていない。

C. この出願は、下記の点で特許法第37条に規定する要件を満たしていない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

【理由Aについて】

・請求項 1

・引用文献 1

・備考

引用文献1には、パイロット信号を連続的すなわち非周期的に送受信することが記載されている。

・請求項 1-4, 8, 9, 13

・引用文献 2, 3

・備考

引用文献2、3には、パイロットシンボルの挿入間隔を適宜変更することが記載されている。すなわち固定的ではなくパイロットシンボルを传送することが記

外国出願 No. 2F00212

発送番号 085788
発送日 平成15年 3月18日 2 / 3

載されている。（送信されるデータには、現在、過去、未来に規則性はないし、また、伝送品質も規則性はないので、それらに応じて変更される挿入間隔の変更は、本願で言うところのランダム、非周期的、不規則的等に相当する。）

- ・請求項 10
- ・引用文献 4
- ・備考

請求項10に係る発明は、本願の従来例の構成（例えば引用文献3）と対比して、格別相違する点は認められない。

- ・請求項 11
- ・引用文献 4
- ・備考

強度等に基づいて逆拡散のタイミングを決定することは遅延プロファイルの設定等において普通に行われていることである。

【理由Bについて】

1. 請求項5、7の記載で「受信信号の受信状況に」とあるが、受信信号がどのようなものであるのか不明瞭である。
2. 請求項6の記載で「逆拡散のタイミング」とあるが、何の逆拡散であるのか不明瞭である。
3. 請求項7の記載で「逆拡散を行う」とあるが、何の逆拡散であるのか不明瞭である。
4. 請求項7の記載で「期間も適応的に」とあるが、期間以外に何を適応的に変化させるのか不明である。

【理由Cについて】

請求項1に係る発明は、逆拡散を非周期的に行うものであるが、請求項10乃至12に係る発明は、単に逆拡散のタイミングを設定するものであり、主要部が一致するとは認められず、まだ、課題が共通であるとも認められない。そして第37条第3号—第5号の規定を満たしていないので、出願の単一性を満たしていない。

この出願は特許法第37条の規定に違反しているので、請求項12に係る発明については同法第37条以外の要件についての審査を行っていない。

発送番号 085788
発送日 平成15年 3月18日 3 / 3

拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

引 用 文 献 等 一 覧

1. 特開平9-64846号公報
2. 特開平11-150521号公報
3. 特開平9-298489号公報
4. 特開平11-234172号公報

先行技術文献調査結果の記録

・調査した技術分野 I P C 第7版 H 0 4 J 1 3 / 0 0 - 1 3 / 0 6
H 0 4 B 1 / 6 9 - 1 / 7 1 3

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。